

ПРИКАЗ

«24» октября 2016г.

№ 871

**Об итогах проведения мониторинга качества образования
учащихся 5-х классов общеобразовательных учреждений
ЗАТО Александровск.**

В соответствии с приказом Управления образования от 2 сентября 2016 года № 709 «О проведении мониторинга качества образования учащихся общеобразовательных учреждений ЗАТО Александровск в 2016-2017 учебном году», в целях осуществления оценки учебных достижений учащихся, повышения эффективности внутренней системы качества образования в общеобразовательных учреждениях 28.09.16 и 05.10.16 были проведены диагностические работы в 5-х классах по математике и русскому языку соответственно.

Анализ выполнения диагностической работы по математике свидетельствует, что показатель качества знаний учащихся 5-х классов ЗАТО Александровск соответствует 71,75%. Высокое качество знаний показали учащиеся МБОУ «ООШ № 279» – 81,82%, низкое - МБОУ «ООШ №280» - 63,64%. У 93,5% учащихся подготовка по математике соответствует требованиям стандарта, ученики способны применять знания для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач. 100% успеваемость показали учащиеся МБОУ «ООШ № 280», МБОУ «ООШ №279». Выполняемость заданий повышенного уровня сложности составляет – 36,94%. 22 учащихся (4,93%) справились с предложенной работой на 100%. Уровень обученности учащихся – 69,16%, что соответствует среднему показателю усвоения программного материала.

По сравнению с результатами ВПР по математике в 4-м классе успеваемость снизилась на 2,33%, качество знаний на 5,91%. В среднем 51,42% учащихся подтвердили отметки, полученные по окончанию начального уровня образования.

Диагностическая работа по русскому языку оценивалась по двум видам работы: написание диктанта и выполнение грамматического задания. Анализ результатов грамотности показывает, что 16% пятиклассников написали диктант, не допустив орфографических и пунктуационных ошибок, 14% учащихся не смогли написать диктант на удовлетворительную отметку. Уровень обученности учащихся данного вида работы – 55,41%, что соответствует среднему показателю. Лучший

результат показали учащиеся МБОУ «Гимназия». Низкий уровень обученности показали учащиеся МБОУ ООШ №1, МБОУ ООШ №279.

С выполнением грамматического задания не справились 22 учащихся (5%). Уровень обученности учащихся данного вида работы – 71,68%, что соответствует высокому уровню сформированности основных предметных компетенций. Лучший результат показали учащиеся в МБОУ «СОШ №276».

На основании статистических и методических анализов (Приложение 1,2) и вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Главному специалисту Управления образования (Карпова М.А.):

1.1. Довести до сведения руководителей общеобразовательных учреждений результаты выполнения диагностических работ по математике и русскому языку учащихся 5-тых классов общеобразовательных учреждений ЗАТО Александровск.

2. Директору МБУО «Информационно-методический центр» (Е. М. Зламан):

2.1. Разработать план методической работы, направленный на повышение качества преподавания учебных предметов математика и русский язык в 5 классах, и направить его в адрес Управления образования в срок до 15 ноября 2016 г.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений (Мишинская Е.В., Табарина О.К., Цыпнятова Т.И., Мацюк И.В., Румянцева З.А., Пятницкая Е.П., Лёвкина Н.Г.):

3.1. Учесть выводы, содержащиеся в материалах справки при планировании и организации образовательного процесса и методической работы в учреждении.

3.2. Внести корректировки в рабочие программы учебных предметов, курсов (модулей) с учетом результатов диагностических работ по математике и русскому языку.

3.3. Обеспечить информирование учащихся и родителей (законных представителей) о результатах мониторинга.

3.4. Повысить уровень внутришкольного контроля за качеством обученности и организации образовательной деятельности.

4. Контроль за исполнением приказа возложить на начальника отдела общего, дополнительного образования и воспитания Управления образования администрации ЗАТО Александровск (С.В. Кострова).

**Начальник
Управления образования**



Г.Ю. Чебелева

Справка
по результатам входной диагностической работы по русскому языку
в 5-х классах ОО ЗАТО Александровск

Цель работы - оценка базового уровня освоения учебного материала по русскому языку учащихся 5 классов.

Количество учащихся 493 чел. \ выполнявших (общее) 458 чел.

Дата проведения работы: 05.10.2016 г.

Форма контроля: диктант с грамматическим заданием.

Анализ выполнения итоговой проверочной работы (диктант)

Допустили ошибки:	№1	Инклюзия (ООШ №1)	№2	Гимн.	266	269	280	276	279	Всего
	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	
Количество об-ся	79	5	92	46	61	83	14	67	51	493
Писали диктант	76	5	89	45	54	72	12	66	44	458
«5»	11/14%	- / -	13/14,6%	10/22%	11/20%	9/12,5%	2/16,6%	15/23%	3/6,8%	74/16%
«4»	24/32%	- / -	40/45%	25/55,6%	21/39%	30/41,7%	5/41,6%	30/45%	19/43%	194/42%
«3»	24/32%	3/60%	27/30%	7/15,6%	18/33%	21/29%	5/41,6%	10/15%	14/32%	126/27,5%
«2»	17/22%	2/40%	9/10%	3/6,7%	4/7%	12/17%	-	11/17%	8/18%	64/14%
Уровень обученности	49,63%	28%	55,91%	64,44%	58,44%	52,33%	58,33%	59,94%	48,82%	55,41%
Качество знаний	46%	0%	60%	78%	59%	54%	58%	67%	51%	59%
Средняя отметка	3,4	2,6	3,6	3,9	3,7	3,5	3,7	3,9	3,3	3,6
Успеваемость	78%	60%	90%	93%	93%	83%	100%	83%	82%	88%

Анализ результатов грамотности показывает:

- 16% пятиклассников написали диктант, не допустив орфографических и пунктуационных ошибок;
- 42% обучающихся написали тексты, допустив не более 2 орфографических и пунктуационных ошибок;
- 14% учащихся не смогли написать диктант на удовлетворительную отметку.

Уровень обученности учащихся данного вида работы – 55,41%, что соответствует **среднему уровню**. Лучший результат показали учащиеся в МБОУ «Гимназия».

Низкий уровень обученности в МБОУ ООШ №1, МБОУ ООШ №279

Данные об учащихся, окончивших начальную школу по инклюзивным программам, представила только ООШ №1.

Выполняли грамматические задания

	№1	Инклюзия (ООШ №1)	№2	Гимн.	266	269	280	276	279	Всего
	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%
Выполняли задание	76	5	89	45	54	72	12	66	44	458
«5»	32/42%	1/20%	39/44%	20/44%	27/50%	21/29%	-	37/56%	13/30%	179/39%
«4»	27/36%	2/40%	32/36%	19/42%	18/33%	34/47%	9/75%	21/32%	20/45%	180/39%
«3»	12/16%	2/40%	14/16%	6/13%	6/11%	12/17%	3/25%	6/9%	10/23%	69/15%
«2»	5/7%	0/0%	6/7%	0/0%	3/5,5%	5/7%	-	2/6%	1/2%	22/5%

Уровень обученности	71,58 %	60,0%	71,96 %	76,27%	76,22 %	66,5%	57,0%	80,18 %	67,18 %	71,68 %
Качество знаний	78%	60%	80%	87%	83%	76%	75%	88%	75%	80%
Средняя отметка	4,2	3,6	4,2	4,3	4,2	4	3,7	4,5	4,2	4,1
Успеваемость	93%	100%	96%	100%	94%	93%	100%	96%	98%	96%

Грамматическое задание выполнили неудовлетворительно 22 учащихся (5%).

Уровень обученности учащихся данного вида работы – 71,68%, что соответствует высокому уровню.

Лучший результат показали учащиеся в МБОУ «СОШ №276». Самый низкий уровень обученности показали учащиеся МБОУ ООШ №280.

Анализ образовательных достижений по русскому языку показывает, что в целом пятиклассники справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Таблица результатов в сравнении с итровоными отметками и Всероссийской проверочной работой:

	5 класс Входная диагностическая работа						4 класс Всероссийская проверочная работа			4 класс Итоговые отметки		
	Качество знаний		Средняя отметка		Успеваемость		Качество знаний	Средняя отметка	Успеваемость	Качество знаний	Средняя отметка	Успеваемость
	Диктант	Гр. зад.	Диктант	Гр. зад.	Диктант	Гр. зад.						
№1	46	78	3,4	4,2	78	93	78	3,9	98,7	64	3,8	100
Инкл.	0	60	2,6	3,6	60	100	83	3,8	100	0	3,0	100
№2	60	80	3,6	4,2	89,9	95,5	74	4,1	93	68	3,86	100
Гимн.	78	87	3,9	4,3	93,3	100	100	4,4	100	77,78	3,9	100
266	59	83	3,7	4,2	93	94	83	4,1	100	66,6	3,78	100
269	54	76	3,5	4	83	93	66	3,8	93	58	3,7	96
280	58	75	3,75	3,75	100	100	92	4,2	100	73	4,2	100
276	67	85	3,7	4,4	83	96	81	4,1	95	51	3,5	100
279	51	75	3,4	4,2	83	98	91	4,2	95,5	56,8	3,7	100
Итого	59	80	3,6	4,1	88	96	83	4,1	96,9	55,6	3,8	100

Сравнительная характеристика качества знаний входной диагностической работы (диктант, грамматическое задание), итоговых отметок за 4 класс и ВПР (4 класс)



Диаграмма свидетельствует о нестабильности результатов (относительно качества знаний) по представленным видам работ: диктант, грамматическое задание. Всероссийская проверочная работа, итоговая отметка за 4 класс во всех ОО ЗАТО. При этом более низкий уровень – уровень сформированности практической грамотности (14% выпускников начальной школы получили отметку «2» за диктант в 5 классе).

Самыми высокими являются результаты Всероссийской проверочной работы и показатели уровня сформированности лингвистической компетенции (выполнение

грамматического задания), что свидетельствует о пристальном внимании учителей начальной школы к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты.

**Сравнительная характеристика
качества знаний входной диагностической работы (диктант, грамматическое задание),
итоговых отметок за 4 класс и ВПР (4 класс) обучающихся инклюзивно
(данные только по МБОУ ООШ №1)**



Классификатор ошибок

Практическая грамотность пятиклассников оценивалась на основании проверки диктанта

Допустили ошибки:	№1	№2	Гимн.	266	269	280	276	279	Итого
	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%	Чел./%
Проверяемые безуд. гласн. в корне слова	39/51%	43/48%	13/29%	13/24%	34/47%	6/50%	22/33%	21/48%	199/41,7%
Непроверяемые безуд. гласн. в корне слова	10/13%	14/16%	3/7%	4/7%	6/8%	4/33%	3/5%	10/23%	54/11,7%
Правописание непроизносимых согласных	7/9%	2/2%	4/9%	6/11%	3/4%	1/8%	-	3/7%	26/5,6%
Правописание проверяемых согласных в корне слова	24/45%	5/6%	3/7%	6/11%	4/5,5%	-	7/11%	2/4,5%	51/11,1%
Правописание гласных после шипящих	2/3%	4/4	-	2/4%	1/1%	1/8%	4/6%	1/2%	15/3,2%
Правописание словарных слов (облака, берёзки)	14/18%	17/19%	8/18%	-	9/12,5%	1/8%	4/6%	2/4,5%	55/12%
Правописание буквосочетаний чк, чн, нч, нщ	5/7%	1/1%	-	-	-	-	-	-	6/1,3%
Правописание разделительных ь и ы	-	4/4%	1/2%	1/2%	4/5,5%	1/8%	1/2%	2/4,5%	14/3%
Правописание ь после шипящих на конце слов и их форм	8/11%	2/2%	-	2/4%	4/5,5%	-	5/8%	-	21/4,5%
Правописание -тся и -ться в глаголах	13/17%	4/4%	1/2%	5/9%	6/8%	1/8%	4/6%	3/7%	37/8%
Правописание безударных падежных окончаний имён существительных	17/22%	18/20%	4/9%	9/17%	14/19%	1/8%	7/11%	17/19%	87/18,9%
Запятая при однородных членах предложения	12/16%	16/18%	4/9%	8/15%	7/10%	2/16%	3/5%	8/18%	60/13,1%
Запятая перед а	16/21%	3/3%	2/4%	2/4%	5/7%	-	12/18%	8/18%	48/10,4

Результаты выполнения диагностической работы по математике в 5 классе

Класс (кол-во/ выполнили), ФИО учителя	«5» (кол-во/ %) 13-18 б.	«4» (кол-во/ %) 10-12 б.	«3» (кол-во/ %) 7-9 б.	«2» (кол-во/ %) 7-0 б.	Средняя отметка	Успеваемость (кол-во/%)	Качество (кол-во/ %)	Подтверждение полученных результатов годовыми отметками (кол-во/%)
МБОУ ООШ № 1 им. М.А. Погодина								
5А (25/20) Ковалева Л.В.	3 15%	9 45%	4 20%	4 20%	3,6	16 80%	12 60%	14 70%
5Б (26/23) Башмакова И.М.	8 34,78%	7 30,43%	8 34,78%	0	4	23 100%	15 65,21%	10 43,48%
5В (27/23) Ковалева Л.В.	8 34,78%	9 39,12%	5 21,8%	1 4,3%	4,04	22 95,65%	17 73,85%	13 56,52%
ИТОГО (78/66)	19 28,79%	25 37,88%	17 25,76%	5 7,58%	3,9	61 92,42%	44 66,67%	36 56,06%
МБОУ ООШ № 2								
5 А (24/21), Фроленко Д. М.	7 33,33%	5 23,81%	7 33,33%	2 9,52%	3,4	19 90,48%	12 57,14%	7 33,3%
5Б (26/25), Фроленко Д. М.	20 80,00%	5 20,00%	0 0%	0 0%	4,8	25 100%	25 100%	18 72,00%
5 В (23/19), Фроленко Д. М.	6 31,58%	5 26,32%	5 26,32%	3 15,79%	3,7	16 84,21%	11 57,89%	5 26,32%
5 Г (19/18), Фроленко Д. М.	1 5,56%	5 27,78%	8 44,44%	4 22,22%	3,2	14 77,78%	6 33,33%	6 33,33%
ИТОГО(92/83)	34 40,96%	20 24,10%	20 24,10%	9 10,84%	3,95	74 89,16%	54 65,06%	36 43,37%
МБОУ «Гимназия»								
5А (20/20) Сапронова Н.В.	3 15,00%	7 35,00%	9 45,00%	1 5,00%	3,6	19 95,00%	10 50,00%	11 55,00%
5Б (26/25) Хохлова Е.М.	21 84,00%	4 16,00%	0 0%	0 0%	4,8	25 100%	25 100%	12 48,00%
ИТОГО (46/45)	24 53,33%	11 24,45%	9 20%	1 2,22%	4,3	44 97,8%	35 77,8%	23 51,11%
МБОУ СОШ № 266								
5А (22/21) Бажанова Г.А.	5 23,81%	7 33,33%	6 28,57%	3 14,29%	3,7	18 85,71%	12 57,14%	7 33,33%
5Б (19/15) Мельникова Е.М.	9 60,00%	4 26,67%	1 6,67%	1 6,67%	4,4	14 93,33%	13 86,67%	6 40,00%
5В (20/19) Сирота О.М.	6 31,58%	9 47,37%	4 21,05%	0 0%	4,1	19 100%	15 78,95%	8 42,11%
ИТОГО (61/55)	20 36,36%	20 36,36%	11 20,00%	4 7,27%	4,06	51 92,73%	40 72,73%	21 38,18%
МБОУ ООШ № 269								
5-А (28/27) Косова И.А.	13 48,15%	5 18,52%	8 29,63%	1 3,70%	4,11	26 96,30%	18 66,67%	12 44,44%
5Б (28/24) Карпова М.А.	10 41,67%	8 33,33%	2 8,33%	4 16,67%	4	20 83,33%	18 75,00%	10 41,67%
5В (27/27) Карелина КГ	8 29,63%	12 44,44%	5 18,52%	2 7,4%	3,96	25 92,59%	20 74,07%	11 40,74%
ИТОГО 83/78	31 39,74%	25 32,05%	15 19,23%	7 8,97%	4,03	71 91,03%	56 71,79%	33 42,31%
МБОУ СОШ № 276								

На критическом уровне (от 50% до 65% выполнения) приобретены умения: правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением.

На оптимальном (высоком) уровне сформированы остальные умения (80 -100% выполнения), перечисленные выше.

Грамматические задания

Допустили ошибки:	№1	№2	Гимн	266	269	280	276	279	Итого
1. Выделение грамматической основы предложения	20/ 26%	23/ 26%	13/ 29%	9/ 17%	26/ 36%	7/ 58%	11/ 17%	14/ 32%	123/ 27%
2. Разбор слова по составу/морфемный разбор слова	8/ 11%	18/ 20%	1/ 2%	6/ 11%	8/ 11%	-	3/ 5%	8/ 18%	52/ 11%
3. Подбор проверочного(-ых) слов(-а)	13/ 17%	21/ 24%	4/ 9%	8/ 15%	25/ 35%	4/ 33%	3/ 5%	6/ 14%	84/ 18%
4. Фонетический анализ слова	23/ 30%	14/ 16%	7/ 16%	14/ 26%	16/ 22%	5/ 42%	2/ 3%	7/ 16%	88/ 19%

Больше всего ошибок допущено:

- в выделении грамматической основы предложения – 27% пятиклассников не справились с этим заданием;
- 19% учащихся не смогли сделать фонетический анализ слова без ошибок, а 18% не сумели правильно подобрать проверочное слово;
- 11% пятиклассников также испытывают определенные трудности при морфемном разборе слова.

Рекомендации:

1. Учителям русского языка и литературы усилить работу по развитию орфографических и пунктуационных навыков через:
 - индивидуальную работу с учащимися, показавшими низкие результаты;
 - проведение текущих проверочных работ с включением тем, по которым выявлены пробелы для предупреждения повтора ошибок.
2. Результаты входной диагностической работы обсудить с учителями начальных классов на методическом мероприятии по преемственности.
3. Обратит внимание на объективность и соответствие критериям выставления текущих и итоговых оценок.

Методист МБУО «ИМЦ»

С.В. Уланова

20.10.2016

5А (20/17) Гаврилова С.Г.	7 41,18%	7 41,18%	3 17,64%	0 0,0%	4,2	17 100%	14 82,35%	10 58,82%
5Б (20/20) Тауберт Д.В.	10 50,0%	7 35,0%	2 10,0%	1 5,0%	4,3	19 95,0%	17 85,0%	9 45,0%
5В (27/27) Гаврилова С.Г.	9 33,33%	8 29,63%	8 29,63%	2 7,41%	3,9	25 92,59%	17 62,96%	12 44,44%
ИТОГО (67/64)	26 40,63%	22 34,38%	13 20,31%	3 4,69%	4,1	61 95,31%	48 75,00%	31 48,44%
МБОУ ООШ № 279								
5А (29/27) Костелова Л.А.	15 55,56%	10 37,04%	2 7,41%	0	4,5	100%	25 92,59%	17 62,96%
5Б (22/17) Костелова Л.А.	8 47,06%	3 17,65%	6 35,29%	0	4,1	100%	11 64,71%	11 64,71%
ИТОГО (51/44)	23 52,27%	13 29,55%	8 18,18%	0	4,3	100%	36 81,82%	28 63,64%
МБОУ ООШ № 280								
5 (14/11) Бесхмельная Е.А.	1 9,09%	6 54,55%	4 36,36%	0	3,7	11 100%	7 63,64%	5 45,45%
ЗАТО Александровск								
506/446 88,16%	178 39,91%	142 31,84%	97 21,75%	29 6,50%	4,05	417 93,50%	320 71,75%	214 47,98%

Уровень обученности учащихся по математике в 5 классе

МБОУ	Высокий (>75%)	Средний (45%≤k≤75%)	Низкий (<45%)	УМК в начальной школе / ФИО учителя	УМК в 5 классе
ООШ №1		54,2%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Степанова Л.А.	Математика. 5 класс Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М. С.
		66,78%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Исаева Г.В.	
		68,35%		Гармония Крукович Н.В.	
Итого		63,52%			
ООШ №2		62,1%		Школа 2100 Т.Е. Демидова «Математика», Баласт Захарова С.В.	Математика. 5 класс. Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С.
	92,8%			Школа 2100 Т.Е. Демидова «Математика», Баласт 2015 Некипелова В.А.	
		60,42%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Штакина Л.В.	
			42,89%	Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Лебедева О.В.	
Итого		66,8%			
«Гимназия»				Школа России	Математика. 5 класс.

		54,3%		Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Шарова Е.М.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С.
	94,2%			Система Занкова Л.В. Аргинская И.И. Бабкина Т.А.	
Итого	76,5%				
ОШ №266		57,71%		Система Занкова Л.В. Аргинская И.И. Кузьмина Н.З.	Математика. 5 класс Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.
	80,53%			Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Самсонкина М.В.	
		69,47%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Старостина С.М.	
Итого		68,00%			
ООШ №269		71,24%		Школа 2100 Т.Е. Демидова «Математика», Баласт Перовская Г.А.	Математика. 5 класс Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С.
		68,67%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Романенкова О.Л.	
		65,3%		Система Занкова Л.В. Аргинская И.И. Т.А.Самойлова	
Итого		68,62%			
СОШ №276		73,9%		«Школа 2100» Т.Е. Демидова «Математика», Баласт - Борунова А.И., Котенкова И.В., Саламатова О.Н.; Система Занкова Л.В. Аргинская И.И. Лашина И.А., Дудкина Е.В.; Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Михайлова Е.В.	Математика. 5 класс Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.
		76,8%			
		64,1%			
Итого		70,7%			
ООШ №279	81,93%			«Школа 2100» Т.Е. Демидова «Математика», Баласт - Борунова А.И., Котенкова И.В., Саламатова О.Н.; Система Занкова Л.В. Аргинская И.И. Лашина И.А., Дудкина Е.В.; Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Михайлова Е.В.	Математика. 5 класс Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.
		71,06%			
Итого	77,73%				
ООШ №280		57,09%		Школа России Моро М.И., Волкова С.И. и др., Просвещение Исаева Г.С.	Математика. 5 класс А.Г. Мерзляк, В.Б. Полонский, М.С. Якир.

ЗАО Александровск		69,16%			
----------------------	--	--------	--	--	--

Выполнение заданий по проверяемым видам деятельности на уровне учебных достижений и по дидактическим единицам в диагностической работе по математике в 5 классе.

Задание	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	Доля полученных вычислительных ошибок (1,2,3,5(1),7,8 задания)													
	оКоличество баллов	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2														
ООШ № 1	57	86,36%	55	83,33%	44	66,67%	30	45,45%	20	30,30%	59	89,59%	62	93,94%	56	84,85%	36	54,55%	33	50,00%	26	39,39%	43	65,15%	12	18,18%	89	22,47%
	75	90,36%	69	83,13%	134	80,72%	42	50,60%	22	26,51%	74	89,16%	76	91,57%	64	77,11%	93	56,02%	52	62,65%	45	54,22%	60	36,14%	72	43,37%	124	24,90%
	44	97,78%	42	93,33%	82	91,11%	30	66,67%	24	53,33%	40	88,89%	42	93,33%	42	93,33%	27	60,00%	33	73,33%	27	60,00%	54	60,00%	34	37,78%	36	13,33%
СОШ № 266	51	92,73%	50	90,91%	81	73,64%	11	20,00%	18	32,73%	49	89,09%	50	90,91%	42	76,36%	52	47,27%	37	67,27%	27	49,09%	42	38,18%	35	31,82%	75	22,72%

ООШ № 269	73 93,59%	65 83,33%	130 83,33%	57 73,08%	44 56,41%	36 46,15%	70 89,74%	70 89,74%	65 83,33%	70 44,87	46 58,97%	38 48,72%	76 48,72%	41 26,28%	60 12,82%
СОШ № 276	58 90,63%	55 85,94%	114 89,06%	45 70,31%	25 39,06%	14 21,88%	61 95,31%	61 95,31%	52 81,25%	46 71,88%	46 71,88%	37 54,69%	70 54,69%	34 26,56%	107 27,76%
ООШ № 279	44 97,78%	34 77,27%	82 93,5%	35 79,55%	20 45,45%	20 45,45%	42 93,45%	41 93,5%	38 86,36%	26 72,73%	32 72,73%	26 59,09%	44 50,00%	36 40,91%	61 23,11%
ООШ № 280	11 100%	9 81,82%	16 72,73%	6 54,55%	8 36,36%	4 36,36%	10 90,91%	11 100%	8 72,73%	7 63,64%	6 54,55%	4 36,36%	6 27,27%	0	3 4,55%
ЗАТО Александровск	413 92,60%	379 84,98%	694 77,80%	303 67,94%	204 45,74%	154 34,53%	405 90,81%	413 92,60%	367 82,29%	357 80,04%	285 63,90%	230 51,57%	395 44,28%	264 29,60%	555 20,74%

Результативность учителей математики 5 классов

МБОУ	ФИО	Успеваемость	Качество	Лучший результат обучающегося (Класс, ФИО, баллы, % выполнения)
ООШ № 1	Ковалева Л. В.	88,37%	67,44%	5»В», Канатин Константин Евгеньевич, 18 баллов, 100% 5»В», Яковлева Вера Павловна, 18 баллов, 100%
	Башмакова И. М.	100%	65,21%	5Б, Гарбузова Валерия Алексеевна, 18 баллов, 100%
ООШ № 2	Фроленко Д.М.	89%	65,06%	5Б, Евсикова Валерия Романовна, 18 баллов, 100%
				5Б, Заикин Артем Вадимович, 18 баллов, 100%
«Гимназия»	Сапронова Н.В.	95,00%	50,00%	5Б, Муравцева Каролина Сергеевна, 18 баллов, 100%
				5Б, Шувалова Татьяна Алексеевна, 18 баллов, 100%
	Хохлова Е.М.	100%	100%	5 В, Улод Денис Александрович, 18 баллов, 100%
				5А, Бобров Артем Денисович, 14 баллов, 77,78%
				5А, Тихомирова Арина Владимировна, 14 баллов, 77,78%
СОШ № 266	Бажанова Г.А.	85,71%	57,14%	5Б, Борисова Лидия Андреевна, 18 баллов, 100%
				5Б, Лихобаба Иван Александрович, 18 баллов, 100%
	Мельникова Е.М.	93,33%	86,67%	5Б, Михайлов Григорий Алексеевич, 18 баллов, 100%
				5Б, Хохлов Александр Алексеевич, 18 баллов, 100%
ООШ № 269	Косова И.А.	96,30%	66,67%	5А, Ильиных Алексей, 16 баллов, 88,9%
				5Б, Изотова Анастасия, 17 баллов, 94,44%
	Сирота О.М.	100%	78,95%	5В, Филиппов Олег., 17 баллов, 94,44%
				5А, Абрамова Юлия Александровна, 18 баллов, 100%
				5А, Богданова Людмила Ивановна, 18 баллов, 100%
				5А, Гулько Эрнест Антонович, 18 баллов, 100%
				5А, Самуйлова Дарья Сергеевна, 18 баллов, 100%

	Карлова М.А.	83,3%	75,00%	5Б, Данилова Екатерина, 16 баллов, 88,89% 5Б, Оканев Дмитрий, 16 баллов, 88,89%
	Карелина К.Г.	92,59%	74,07%	5В, Друговской Федор, 16 баллов, 88,89% 5В, Мазурова Валерия, 16 баллов, 88,89% 5В, Харитоновна Полина, 16 баллов, 88,89%
СОШ № 276	Гаврилова С.Г.	95,45%	70,45%	5А, Кабанцова Елизавета, 17 баллов, 94,4% 5А, Орехова Александра, 17 баллов, 94,4% 5В, Иванова Диана Викторовна, 18 баллов, 100%
	Тауберт Д.В. Костелова Л.А.	95,0% 100%	85,0% 81,8%	5Б, Кнауэ Викторья Алексеевна, 17 баллов, 94,4% 5А, Бондар Валерия , 18 баллов, 100% 5А, Стецюк Юлия, 18 баллов, 100% 5Б, Благушко Полина, 18 баллов, 100% 5Б, Халидова Алина, 18 баллов, 100%
ООШ № 280	Бесхмельная Е.А.	100%	63,7%	5 кл., Курноскина Дарья, 13 баллов, 72,3%

Сравнительные данные

МБОУ	Успеваемость		Качество		Подтверждение отметок	
	Итоговая работа 2015-2016 учебного года	Входная работа 2016-2017 учебного года	Итоговая работа 2015-2016 учебного года	Входная работа 2016-2017 учебного года	Итоговая работа 2015-2016 учебного года	Входная работа 2016-2017 учебного года
ООШ № 1	97,33%	92,42%	64,16%	66,67%	53,57%	56,67%
ООШ № 2	98,88%	89,16%	77,53%	65,06%	44%	43,37%
«Гимназия»	100%	97,8%	79,5%	77,8%	43,2%	51,11%
СОШ № 266	98,7%	93%	74,7%	67,6%	66%	38,5%
ООШ № 269	93,2%	90,73%	70,23%	71,91%	45,37%	42,28%
ООШ № 279	99,00%	100%	85,1%	81,8%	61,36%	82,5%
ООШ № 280	92,3%	100%	84,7%	63,7%	62%	45,5%

Выводы:

Контрольную работу выполняли 446 учащихся 5-х классов (88,16%).

У 417 учащихся (93,5%) подготовка соответствует требованиям стандарта, ученики способны применять знания для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Выполняемость заданий повышенного уровня сложности составляет – 36,94%.

22 учащихся (4,93%) справились с предложенной работой на 100%.

Уровень обученности учащихся – 69,16%, что соответствует **среднему уровню**.

По сравнению с результатами ВПР в 4-м классе успеваемость **снизилась на 5,91%**. С средним 51,42% подтвердили отметки, полученные по окончании начального уровня образования.

Анализ проведенной работы показал, что:

На **оптимальном уровне** ($\geq 79\%$) приобретены умения выполнять устно арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, вычислять значение числового выражения, работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы, работать с таблицами, анализировать и интерпретировать данные, сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц, выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, деление на однозначное число в пределах 10 000).

На **допустимом уровне** ($65\% \leq k < 79\%$) учащиеся умеют решать арифметическим способом (в 2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью, читать, записывать величины, используя основные единицы измерения и соотношения между ними (час – минута); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1 действие) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

На **критическом уровне** ($50\% \leq k < 65\%$) учащимися приобретены умения логического и алгоритмического мышления, интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы).

На **недопустимом уровне** ($< 50\%$) находится умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять площадь фигуры с помощью палетки.

Вычислительные навыки сформированы на оптимальном уровне, количество вычислительных ошибок составляет -20,74%

Рекомендации:

1. Изучить результаты диагностической работы и организовать индивидуальную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся на уроках и внеурочных занятиях по математике;
2. Ознакомить родителей обучающихся и законных представителей с результатами входной диагностической работы по математике;
3. Обратит внимание на объективность и соответствие критериям выставления текущих и итоговых оценок;

4. Систематически включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим;
5. Усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций;
6. Выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам;
7. Сделать корректировку рабочих программ, предусмотрев увеличение количества часов на «Решение текстовых задач», «Периметр, площадь прямоугольника»;
8. Осуществлять обучение не в ходе массового «наreshивания» вариантов – аналогов диагностических работ, а в ходе всего учебного процесса, формируя при этом у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
9. Продолжить работу с учащимися по формированию навыков самопроверки, самоконтроля и самооценке.

14.10.16